

# arrest

---

## GERECHTSHOF 's-GRAVENHAGE

Sector handel

Zaaknummer : 105.006.290  
Rolnummer (oud) : 07/425  
Rolnummer rechtbank : KG 07/197

**arrest van de vijfde civiele kamer d.d. 25 november 2008**

inzake:

**N.V. NUON WARMTE (voorheen: N.V. NUON NETWERK SERVICES),**  
gevestigd te Arnhem,  
appellante,  
hierna ook te noemen: Nuon,  
procesadvocaat: mr P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt,  
advocaten: mr M.E. Koppenol-Laforce en mr H.S.J. Albers,

tegen:

**N.V. OASEN,**  
gevestigd te Gouda,  
geïntimeerde,  
hierna ook te noemen: Oasen,  
procesadvocaat: mr J.P. van Ginkel,  
advocaten: mr L.J. Böhmer en mr J.M.M. van de Hel.

### Het geding

Nuon is bij exploit van 2 april 2007 in hoger beroep gekomen van het door de voorzieningenrechter in de rechtbank 's-Gravenhage tussen haar als eiseres en Oasen als gedaagde in kort geding gewezen vonnis van 5 maart 2007. Nuon heeft bij memorie van grieven drie grieven en een aantal subgrieven tegen het vonnis aangevoerd en haar eis vermeerderd/gewijzigd als is vermeld in die memorie.

Oasen heeft bij memorie van antwoord (met producties) de grieven weersproken. Vervolgens hebben partijen hun standpunten doen bepleiten door hun voornoemde advocaten. Daarbij heeft Oasen een akte houdende schorsing en hervatting van het geding in verband met artikel 225 en 227 Rv genomen en nog een tweetal prints van de website van de gemeente Bodegraven overgelegd.

Ten slotte hebben partijen, Oasen onder overlegging van haar processtukken, arrest gevraagd.

### Beoordeling van het hoger beroep

1. De akte houdende schorsing en hervatting van het geding in verband met artikel 225 en 227 Rv houdt in dat aan de orde is het ophouden van de betrekkingen, waarin N.V. Nuon Netwerk Services en Oasen tegenover elkaar stonden, als gevolg van afsplitsing van deze rechtsverhouding van N.V. Nuon Netwerk Services naar N.V. Nuon Warmte, dat het geding wordt hervat in de stand waarin het zich bevindt en dat N.V. Nuon Warmte als rechtsopvolgster onder algemene titel in dit geding zal verschijnen.

Namens Oasen is schriftelijk bevestigd (faxbericht van 21 oktober 2008) tegen de wisseling van partijen geen bezwaar te hebben, maar is tevens bericht dat Oasen zich wel het recht voorbehoudt het vorderingsrecht ter discussie te stellen.

Het hof ziet aanleiding eerst de navolgende geschilpunten te behandelen en zo nodig later op het voorgaande in te gaan.

2. De door de voorzieningenrechter als voorshands vaststaand aangemerkte en onder 1 van het vonnis weergegeven feiten zijn - behoudens het vermeldde in de derde volzin onder 1.2 - niet weersproken. In zoverre zal het hof van die feiten zal uitgaan.

Voorts is het volgende niet weersproken:

- De brief van Oasen van 27 januari 2006, gericht aan Nuon, (productie 4 bij inleidende dagvaarding) houdt onder meer in:

“ (...)

*Geachte mevrouw Baillie,*

*Op 15 december 2005 heb ik van u een fax ontvangen, met daarbij de aanvraag voor 5 wateraansluitingen in het plan Weideveld te Bodegraven.*

*Na ontvangst van uw fax heb[ben] ik telefonisch contact met u gehad, en daarbij de aanvraag besproken.*

*Het betreft hier een nieuwbouwplan van de gemeente Bodegraven waarbij een bouwtijd van enige jaren is aangegeven. Op diverse plekken in dit plan vraagt u om een aansluiting. Met u is afgesproken dat de aansluitkosten berekend zullen worden aan de hand van de dan geldende tarieven voor aansluitingen.*

*Ik heb met het beantwoorden van uw aanvraag gewacht tot de nieuwe prijzen voor 2006 bekend zijn. Daarom sluit ik als bijlage de aansluitprijzen voor 2006 bij.*

*Als u verder nog vragen hebt, of toelichting wilt op deze prijslijst, dan ben ik bereikbaar (...)*

*Met vriendelijke groet,*

*Oasen*

*R. Verdell*

*afdeling netbeheer algemeen.”*

- Een brief van de VROM-inspectie van 13 februari 2007 houdt onder meer in:

“ (...)

*Bij het leveren van warm tap water in woningen zijn op dit moment bij de VROM-Inspectie een tweetal systemen bekend.*

*Het eerste systeem wordt gekenmerkt door inkoop door een energie leverancier van drinkwater, centrale opwarming en distributie met behulp van een ringleiding aan de afnemende woningen.*

*Het tweede systeem wordt gekenmerkt door het brengen van de nodige energie in de woningen en met behulp van bijvoorbeeld (een dubbelwandige) warmtewisselaar lokaal opwarmen van de gevraagde hoeveelheid warmtapwater in de woning zelf. De VROM-inspectie heeft op grond van de kwaliteits- en veiligheidsaspecten bij drinkwater een duidelijke voorkeur voor het systeem waarbij de voor water verwarming benodigde energie in de woning gebracht wordt en waarbij dus in de woning het tapwater wordt bereid. Het voordeel van dit systeem is dat op grond van de technische uitvoering de risico's voor bijvoorbeeld Legionella-groei in het systeem aanzienlijk kleiner zijn dan bij het ringleidingssysteem. Ook is indien de druk in het distributiesysteem voor (koud) water wegvalt geen risico te verwachten voor het plotseling alleen leveren van (te) heet water. Bij het ringleidingssysteem is er, indien de druk wegvalt in het ene systeem, risico op verbranding door heet water dat niet meer tot een gematigde temperatuur wordt vermengd met koud water. Op zich zijn daar wel veiligheidsvoorzieningen voor te treffen. Deze veiligheidsvoorzieningen hebben echter het nadeel (...) dat zij kunnen falen (...)"*

3. In eerste aanleg heeft Nuon gevorderd Oasen te veroordelen om, op straffe van een dwangsom, de akkoordverklaring ten behoeve van het Programma van eisen voor de energievoorziening van Weideveld Bodegraven te verstrekken. De voorzieningenrechter heeft bij het vonnis waarvan beroep de vordering van Nuon afgewezen.

Nuon heeft bij appeldagvaarding haar vordering gewijzigd/vermeerderd en nogmaals bij memorie van grieven (blz. 32 en 33). Nu Oasen daartegen geen bezwaar heeft gemaakt, zal worden uitgegaan van de aldus gewijzigde/vermeerderde eis.

4. Het gaat in dit geschil onder meer om het volgende. Nuon heeft een inschrijving gedaan bij de gemeente Bodegraven voor het realiseren van de energievoorziening voor ongeveer 750 te bouwen woningen in de nieuwe woonwijk Weideveld (het project Weideveld); het betreft hier een collectief leidingnet voor de levering van warmte, koude en warm tapwater (het eerste systeem, als bedoeld in voormelde brief van de VROM-Inspectie). Het Programma van eisen voor de energievoorziening van Weideveld eist van Nuon een akkoordverklaring van het waterbedrijf dat verantwoordelijk is voor de levering van drinkwater op locatie. Nuon voldeed volgens haar stellingen aan deze eis op basis van de brief van Oasen van 27 januari 2006. De gemeente heeft Nuon bij brief van 22 juni 2006 doen weten dat haar onder voorwaarden voorlopige gunning is verleend voor de energievoorziening van Weideveld.

Bij pleidooi in hoger beroep is namens Nuon verklaard dat bedoelde akkoordverklaring nog steeds is vereist omdat daarmee het groene licht door het waterbedrijf wordt gegeven voor de aansluitingen en de levering van water voor het project Weideveld en zij eerst daarna een overeenkomst met de gemeente kan sluiten (zie de brief van de gemeente Bodegraven van 1 februari 2007, productie 9 bij inleidende dagvaarding). Bij pleidooi heeft Nuon voorts (buiten de pleitnotities om) verklaard dat er inmiddels wel een overeenkomst is met de gemeente Bodegraven, maar dat als er geen akkoordverklaring komt, zij (Nuon) een alternatief systeem moet aanleggen dat veel duurder is.

5. Grief 1 en de subgrieven bestrijden het oordeel van de voorzieningenrechter dat niet onaannemelijk wordt geacht dat de aanvraag van 16 december 2005 een 'vooraanmelding' was, dat immers de selectieprocedure van de gemeente Bodegraven nog bezig was en dat dus

niet geloofwaardig is dat Nuon in december 2005 al een daadwerkelijke aanvraag zou hebben ingediend, dat geen volledige aanvraag is ingediend en er dus geen overeenkomst tot stand kan zijn gekomen.

Nuon betoogt ter toelichting van deze grief en subgrieven dat haar aanvraag door Oasen is aanvaard bij brief van 27 januari 2006 en dat derhalve een overeenkomst tussen partijen betreffende het aansluiten (en leveren) van water tot stand is gekomen.

6.1 Deze grief faalt op grond van het volgende.

6.2 Niet weersproken is dat Nuon op 16 december 2005 een formulier (door haar in naar begeleidend faxbericht genoemd: aanvraag voor wateraansluiting) per fax heeft toegezonden aan Oasen. Op het formulier met als kop "**Aanvraag: aanleg/wijzigen/vervallen wateraansluiting**" (productie 3 bij inleidende dagvaarding) is onder meer ingevuld dat de aanvraag betreft de aanleg van vijf bedrijfsaansluitingen en is voorts vermeld: **N.B. Bij aanvraag dient een set bestektekeningen met een situatieschets te worden bijgevoegd.**

**Niet complete aanvragen kunnen vertragingen tot gevolg hebben.**

Verder is op het formulier vermeld dat "Op alle overeenkomsten, leveringen en diensten zijn van toepassing de bij het bedrijf geldende "Algemenevoorwaarden en Aansluitvoorwaarden Drinkwater"(...)"

Vast staat dat Nuon bij haar aanvraag geen bestektekeningen en ook geen situatieschets had gevoegd. Niet weersproken is dat Verdell namens Oasen telefonisch contact heeft gehad met Nuon op 20 december 2005 en dat Verdell van de inhoud van het telefoongesprek aantekening heeft gemaakt op het begeleidende faxbericht van het aanvraagformulier (productie 1 in eerste aanleg van Oasen). De aantekening houdt in: "*Tel. contact met mevr. Baillie en de projectleider (...). Bedoeling is om deze aanvr. af te doen met de mededeling dat hier standaard tarieven berekend zullen worden.*"

*T.z.t. komen de werkelijke aanvragen als op detail alles is uitgewerkt."*

6.3 Blijkens de aantekening op de aanvraag is op 20 december 2005 tussen partijen op technisch niveau contact geweest naar aanleiding van de aanvraag voor de energievoorziening ten behoeve van Weideveld. In de brief van 27 januari 2006 is meegedeeld dat het een nieuwbouwplan betreft waarbij een bouwtijd van enige jaren is aangegeven, dat op diverse plekken in dit plan om een aansluiting wordt gevraagd en dat is afgesproken dat de aansluitkosten berekend zullen worden aan de hand van de dan geldende standaard tarieven voor aansluitingen.

Gelet hierop en de omstandigheid dat niet is voldaan aan de op de aanvraag vermelde stukken (bestektekeningen en situatieschets) kan naar het oordeel van het hof de brief van 27 januari 2006 slechts worden beschouwd als een schriftelijke, nadere reactie naar aanleiding van het telefoongesprek van 20 december 2005 waarin (kennelijk) is gevraagd naar de tarieven en heeft Nuon deze brief redelijkerwijs niet mogen opvatten als aanvaarding van haar aanvraag waardoor een overeenkomst tot aansluiting (en/of levering van water) tot stand kwam en evenmin als een (voorwaardelijke) bindende toezegging.

Daarbij heeft het hof tevens in aanmerking genomen dat in het gesprek op 20 december 2005 volgens Oasen van de zijde van Nuon is meegedeeld dat Nuon de aanvraag uitsluitend als vooraanmelding heeft bedoeld met het oog op een nog te verwerven project en dat zij tevreden was met de toezegging dat te zijntijd de standaard tarieven zouden worden berekend. Nuon heeft weersproken dat zij destijds heeft meegedeeld dat zij de aanvraag uitsluitend als vooraanmelding beschouwt anders dan in de zin dat nadere gegevens zouden

volgen. Het hof acht deze betwisting onvoldoende concreet en gaat daaraan, mede gezien hetgeen is gesteld in de aantekening van 20 december 2005, voorbij.

6.4 Nuon beroept in dit verband nog op het gestelde in de folder "nieuwe aansluiting" (productie 4 bij inleidende dagvaarding) voor zover inhoudende "Uw aanvraag is tevens de opdracht tot uitvoering van de door u aangegeven werkzaamheden". Dit beroep faalt op grond van het volgende. In de folder is deze zinsnede opgenomen na de tekst "Let op: het is noodzakelijk dat wij bij uw aanvraagformulier de bestektekeningen voegt. Zonder die tekeningen kunnen wij u niet helpen. In onze prijsopgave gaan we er vanuit dat het aangegeven tracé voor de aanleg van de leiding vrij is van vervuiling, puin en verharding." Hieruit volgt naar het voorlopige oordeel van het hof dat van een opdracht uitsluitend sprake kan zijn indien de vereiste stukken, waaronder bestektekeningen en een situatieschets, zijn ingediend en het tracé vrij is van vervuiling. Nu in het onderhavige geschil nog geen melding was gedaan van het tracé en geen bestektekeningen waren ingediend, is van een opdracht tot uitvoering geen sprake.

Daarnaast geldt nog het volgende. De folder houdt tevens in: "Wilt u een drinkwatervoorziening die afwijkt van bovengenoemde maten, dan maken wij op basis van uw aanvraagformulier eerst een offerte."

Naar het oordeel van het hof gaat het in het onderhavige geschil om aansluitingen voor de levering van water aan gebruikers via een collectief leidingnet in een nog aan te leggen woonwijk en niet om een standaardaansluiting, zodat, naar aannemelijk is, Oasen eerst nog een offerte zal uitbrengen (zie ook memorie van antwoord onder 65). Eerst wanneer dit is geschied en Nuon deze offerte zal hebben aanvaard, zal een overeenkomst tot stand komen. Laatstgenoemde procedure sluit aan bij de gang van zaken bij de aansluiting en de levering van *drinkwater* als bedoeld in artikel 3p, lid 1 en lid 2 Waterleidingwet, waarin de verplichting is opgenomen tot het doen van een aanbod indien hierom wordt verzocht en geen sprake is van een aansluit- of leveringsplicht zonder meer (Eerste kamer, zitting 2003-2004, 28 339, MvA I, blz. 4). Ook daarbij is de aanvraag niet anders dan een verzoek tot aansluiting of tot levering van drinkwater.

Het gestelde in de folder doet derhalve niet af aan het hierboven onder 6. 3 weergegeven oordeel van het hof.

7.1 Nuon betoogt dat indien zou worden geoordeeld dat op 27 januari 2006 nog geen overeenkomst tot stand is gekomen, deze in ieder geval tot stand is gekomen op 1 februari 2006 in het telefoongesprek tussen Nuon en Oasen, waarvan verslag is gedaan in de gespreksnotitie (productie 2 in eerste aanleg van Oasen). Oasen heeft aangevoerd dat het gesprek op 1 februari 2006 is gevoerd door Jeurissen (Nuon) en Achten (Oasen), die beiden niet bevoegd waren namens Nuon respectievelijk Oasen (bindende) afspraken over aansluiting en levering van water te maken. Wel is toen afgesproken dat Jeurissen ervoor zou zorgen dat de betrokken aannemer (behorend tot het Nuon-concern ) de benodigde informatie zou leveren. Naar het voorlopige oordeel van het hof is mede gezien de tekst van voormelde notitie niet aannemelijk dat op 1 februari 2006 tussen partijen een overeenkomst tot stand is gekomen.

In dit verband is verder nog het volgende van belang. Nuon heeft bij brief van 15 januari 2007 (productie 5 bij inleidende dagvaarding) Oasen verzocht haar visie te geven "aangaande de intentie van Nuon om *centrale levering warm tapwater* te gaan verzorgen aan het woningbouwproject Weideveld te Bodegraven" en heeft

daarbij, onder verwijzing naar “de *workshop centrale levering warm water aan wijken* d.d. 19 februari 2007 te Castricum”, meegedeeld dat een gezamenlijk overleg hierover wellicht overbodig is geworden omdat, kort gezegd, Oasen tijdens die workshop de benodigde informatie zal kunnen verkrijgen. Ook hieruit volgt naar het voorlopige oordeel van het hof dat toen van een overeenkomst tot het leveren van water nog geen sprake was.

8.1 Voorts is het volgende aannemelijk geworden. Uit de brieven van Oasen van 31 januari 2007 (productie 1 bij memorie van grieven) en van 5 februari 2007 (productie 5 in eerste aanleg van Oasen), van welke brieven de inhoud onvoldoende is weersproken, volgt voorts dat noch door de presentatie op de workshop noch in het gesprek aldaar Nuon de door Oasen verzochte informatie heeft gegeven.

Partijen zijn verdeeld omtrent de inhoud van het gesprek op 14 februari 2007, zodat deze niet aannemelijk is geworden. Volgens Oasen is toen van haar kant gevraagd om specifieke informatie waaronder technische specificaties, terwijl het gesprek volgens Nuon een allerlaatste poging was om tot een oplossing te komen. Wat daarvan zij, bij dagvaarding van 20 februari 2007 heeft Nuon een kort geding tegen Oasen aangespannen. Nadat de voorzieningenrechter bij het vonnis waarvan beroep de vordering van Nuon had afgewezen, is er overleg geweest tussen partijen. Nuon heeft bij brief van 13 maart 2007 een aantal stukken aan Oasen toegezonden. Daaronder bevonden zich geen bestektekeningen en evenmin een situatieschets. Vervolgens heeft Oasen advies gevraagd aan Kiwa Water Research en TNO omtrent de door Nuon ingediende stukken. Een rapport van Kiwa d.d. 28 juni 2007 en een concept rapport van TNO van juli 2007 bevinden zich bij de stukken. In overleg met partijen is bij pleidooi afgesproken dat deze, zo nodig, eerst bij de beoordeling worden betrokken na een eventuele rolverwijzing

8.2 Nuon heeft in hoger beroep gesteld dat op het moment dat de aanvraag werd ingediend nog geen technische uitwerking van het net in de vorm van bijvoorbeeld installatietekeningen voorhanden was, dat ervoor is gekozen, zoals gebruikelijk, tijdens de haalbaarheidsfase een standaardaanvraag in te dienen en dat zij geen tijd en geld investeert in het ontwerpen (en realiseren) van een netwerk als zij zich niet verzekerd weet dat de plannen uiteindelijk worden gerealiseerd (memorie van grieven onder 19). Bij pleidooi heeft Nuon desgevraagd verklaard dat het tracé nog niet vaststaat, omdat twee gebouwen moeten worden verplaatst zo heeft de gemeente Bodegraven laten weten, alsmede dat zij ervoor heeft gekozen geen situatieschets of bestektekeningen in te dienen. Zij betoogt dat als het netwerk is aangelegd er nog voldoende gelegenheid is voor het controleren van het netwerk door Oasen op aspecten van de volksgezondheid (vgl. artikel 15 Waterleidingbesluit).

8.3 Naar aanleiding van het door Oasen geuite bezwaar dat Nuon bij pleidooi een nieuwe grief of stelling introduceert, namelijk de billijkheid (pleitnotities in hoger beroep onder 24), heeft Nuon verklaard dat zij de onbillijkheid niet als zelfstandige grondslag hanteert.

8.4 Naar het voorlopige oordeel van het hof volgt uit het Waterleidingbesluit en de Waterleidingwet (artikel 15 lid 1 en lid 2 van het besluit respectievelijk artikel 4 van de wet) dat aan de waterleidingbedrijven een controlerende taak is toegekend ten aanzien het gevaar van verontreiniging van (bestaande) leidingen. Hiervan is te onderscheiden de aanvraag om een aansluiting of levering van water, waarbij het *ontwerp* van een collectief leidingnet aan de orde is. In het ontwerp-Drinkwaterwet, waarop Nuon zich beroept, is deze controlerende taak van het drinkwaterbedrijf gehandhaafd. Voor het overige bepaalt het wetsvoorstel, evenals de Waterleidingwet, dat de eigenaar van een collectief leidingnet ervoor zorg draagt dat het ontwerp van het leidingnet, de daarin toe te passen materialen en de staat van het

leidingnet zodanig zijn dat deze geen omstandigheid opleveren waardoor niet voldaan wordt aan de wettelijk gestelde eisen, alsmede dat deze de deugdelijkheid van het drinkwater niet aantasten. Hieruit volgt dat ook daar onderscheid wordt gemaakt tussen het ontwerp en de staat van een leidingnet.

Nuon heeft tegenover de betwisting door Oasen niet aannemelijk gemaakt dat het *gebruikelijk* is ingeval van een collectief leidingnet een standaardaanvraag in te dienen. Zij heeft weliswaar een aantal projecten in Nederland genoemd waarbij zij betrokken is, maar heeft daarbij - behoudens in het project Spoorwijk in 's-Gravenhage - niet vermeld dat daar kon worden volstaan met een standaardaanvraag voor een aantal aansluitingen. Bovendien heeft zij niet aannemelijk gemaakt dat het bij deze projecten gaat om de levering van tapwater volgens het hierboven onder 2 omschreven eerste systeem. Verder heeft Nuon op het aanvraagformulier niet ingevuld dat dit ook *de levering* van water (van drinkwaterkwaliteit) betrof. Evenmin heeft zij daarvoor een afzonderlijke aanvraag ingediend.

8.5 Gelet op hetgeen hierboven en in rechtsoverweging 6.4 is overwogen kan niet worden gezegd dat de bodemrechter zal oordelen dat Oasen bij Nuon het gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat ter zake van de aansluitingen en de levering een overeenkomst tot stand is gekomen hetzij op 27 januari 2006 hetzij op 1 februari 2006. Nuon wist althans behoorde redelijkerwijs te begrijpen dat reeds op het moment van de aanvraag de vereiste technische gegevens moesten worden overgelegd. Nuon heeft kennelijk uit financiële overwegingen ervoor gekozen geen bestektekeningen en een situatieschets bij Oasen in te dienen en heeft dit tot op heden nagelaten. Derhalve faalt grief 2.

9. Voor zover Nuon zich erop beroept dat tussen partijen op 27 januari 2006 overeenstemming op de essentialia van een af te sluiten overeenkomst is bereikt (memorie van grieven onder 26), stuit dit af op al het bovenstaande. Voorts prevaleert bij afweging van de betrokken belangen het belang van Oasen om aan haar wettelijke verplichtingen ingevolge de Waterleidingwet en het Waterleidingbesluit te voldoen en bij de aansluiting en levering van (tap)water zorgvuldig te werk te gaan, welk belang het oog heeft op de volksgezondheid, boven het belang van Nuon om, zonder dat zij bestektekeningen en een situatieschets indient, ter zake van de aansluiting en levering van (tap)water voor het project Weideveld een akkoordverklaring van Oasen te verkrijgen. Deze belangenafweging geldt ook indien ervan wordt uitgegaan dat Nuon een akkoordverklaring op korte termijn behoeft.

10. Grief 3 is gericht tegen het oordeel van de voorzieningenrechter dat geen sprake is van een aansluit- en leveringsweigering van Oasen en derhalve niet van misbruik van haar machtspositie.

Uit het vorenstaande volgt dat de aanvraag van Nuon voor aansluiting (en levering) van tapwater zich tot op heden bevindt in de fase van voorbereiding en niet in de beslissingsfase, omdat Nuon de vereiste stukken niet heeft overgelegd en overigens niet voldoende informatie heeft gegeven. Dit brengt mee dat van weigering van een aansluiting of levering nog geen sprake kan zijn en als gevolg daarvan evenmin van misbruik door Oasen van haar machtspositie. Aan de beoordeling van voormeld oordeel van de voorzieningenrechter komt het hof derhalve niet toe.

De grief kan niet leiden tot vernietiging van het vonnis.

11. De beoordeling van hetgeen in rechtsoverweging 1 is overwogen kan gelet op het

bovenstaande achterwege blijven.

12. Aan het bewijsaanbod van partijen gaat het hof voorbij, nu daarvoor in dit kort geding geen plaats is.

13. Nu alle grieven falen, zal het vonnis worden bekrachtigd. Nuon zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van het geding in hoger beroep.

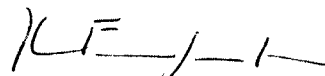
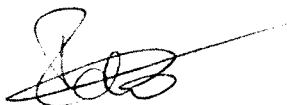
### Beslissing

Het hof:

- bekrachtigt het vonnis waarvan beroep;

- veroordeelt Nuon in de kosten van het hoger beroep en begroot deze aan de zijde van Oasen tot op deze uitspraak op € 300,- aan verschotten en € 2.682,- aan salaris procesadvocaat en verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs J.C. Fasseur-van Santen, M.Y. Bonneur en D den Hertog, en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 25 november 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse:  
Uitgegeven aan mr. ~~L.J. Böhmer~~  
Procureur van: ~~app./geint/~~  
De Griffier van het Gerechtshof  
te ~~S. G. zvenhage~~

J.P. van Ginhel

~~J.M.H. van de H...~~